



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Алтайский край, г.Барнаул, пр-т Ленина 76, тел. 61-92-78  
<http://www.altai-krai.arbitr.ru> e-mail: a03.[info@arbitr.ru](mailto:info@arbitr.ru)

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Барнаул

Дело № А03-12386/2019

27 июля 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 июля 2020г.

Полный текст решения изготовлен 27 июля 2020г.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Пашковой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарями Сердюченко Г.В., Бутузовой Я.П., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Администрации Новозоринского сельсовета Павловского района Алтайского края, пос. Новое Зори (ОГРН 1022202365679) к обществу с ограниченной ответственностью «Мера», г. Новоалтайск (ОГРН 1152223001413) о об обязанности устранить недостатки выполненных работ,

с привлечением в качестве третьих лиц: Администрации Павловского района, АКГУП «Алтайстройзаказчик»,

при участии представителей сторон:

от истца: Борисов В.В. (паспорт, выписка из ЕГРЮЛ),

от ответчика: Калевин А.Ю. (паспорт, доверенность),

от третьего лица: Атюнина А.М. (доверенность, паспорт),

от третьего лица (Администрация Павловского района): не явился, извещен

### У С Т А Н О В И Л:

Администрация Новозоринского сельсовета Павловского района Алтайского края обратилась в Арбитражный суд Алтайского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к обществу с ограниченной ответственностью «Мера» (далее – ООО «Мера», ответчик) об обязанности устранить недостатки работ в виде невыполненных демонтажных работ путем выполнения следующих работ:

- разборка покрытий кровель рулонных материалов, площадью 1482,9 кв.м.;
- демонтаж существующих выравнивающих цементно – песчаных стяжек, площадью 1482,9 кв.м.;
- демонтаж выполненный мягкой рулонной кровли, площадью 1482,9 кв.м.;
- демонтаж выполненной армированной цементно – песчаной стяжки, площадью 1482,9 кв.м.;
- выполнение армированной цементно – песчаной стяжки, площадью 1482,9 кв.м.;
- выполнении мягкой рулонной кровли, площадью 1482,9 кв.м.

В судебном заседании, состоявшемся 20 июля 2020г., истец дополнительно просил обязать ответчика произвести демонтаж пароизоляции из полиэтиленовой пленки.

Уточненный иск принят судом к рассмотрению.

В судебном заседании истец на иске настаивал, указывая на то, что в нарушение контракта подрядчик уложил новую кровлю на старую кровлю, что недопустимо. В связи с этим просил обязать подрядчика переделать работы, уложив новую кровлю на утеплитель как того требуют строительные нормы. При этом истец пояснил, что превышение нагрузок на балки и перекрытия, выявленные в ходе досудебного исследования и судебной экспертизы, не имеют значения для рассмотрения настоящего дела, поскольку подрядчик должен сделать только то, что возложено на него контрактом.

Ответчик иск не признал, пояснив, что старая кровля была им демонтирована, что подтверждается актом на скрытые работы. Кроме того, подрядчик указывал на то, что спор возник в связи с превышением допустимых нагрузок на балки и перекрытия. Однако демонтаж кровли без замены утеплителя не изменит превышение допустимых нагрузок на балки. Необходимо менять утеплитель.

АКГУП «Алтайстройзаказчик» поддержало позицию ответчика.

Администрация Павловского района в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежаще, в связи с чем спор рассматривается в ее отсутствие.

Выслушав стороны, допросив эксперта, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

10 октября 2018г. между Администрацией Новозоринского сельсовета Павловского района (заказчик) и ООО «Мера» (подрядчик) заключен муниципальный контракт № Ф2018.491733, по условиям которого подрядчик обязался собственными и (или) привлеченными силами своевременно выполнить на условиях контракта работу по капитальному ремонту крыши здания дома культуры по адресу: Алтайский край, Павловский район, п. Новые Зори по ул. Комсомольская, 2 в соответствии с техническим

заданием (приложение № 2 к контракту) и локальной сметой (приложение № 1 к контракту) в сроки, указанные в контракте, и сдать результат работ заказчику, а заказчик обязался принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1.2 контракта состав и объем работы определяется локальной сметой (приложение № 1 к контракту).

К указанному контракту сторонами согласована смета на выполнение работ.

Во исполнение обязательств по контракту подрядчиком выполнены работы по акту КС-2 № 1 от 16 января 2019г. на сумму 1 077 189 руб., по акту КС-2 № 2 от 16 января 2019г. на сумму 314 113 руб., по акту КС-2 № 3 от 16 января 2019г. на сумму 653 450 руб., по акту КС-2 № 1 от 16 января 2019г. на суму 180 637 руб.,

Во исполнение обязательств по оплате работ заказчик перечислил подрядчику по платежному поручению № 264253 от 05 февраля 2019г. – 1 000 000 руб., по платежному поручению № 331948 от 07 февраля 2019г. – 167 069 руб. 60 коп., по платежному поручению № 331949 от 07 февраля 2019г. – 1 044 752 руб. 00 коп.

Согласно техническому заключению АО ПИ «Алтайкоммунпроект» ремонт кровли в осях «б-12» произведен без снятия существующего рубероидного ковра, существующий утеплитель из газобетона и шлака не просушивался; поверх существующей кровли в осях «б-12» выполнена цементная стяжка, толщиной 140мм; при ремонте кровли в осях «1-б» существующий рубероидный ковер не снимался, утеплитель не просушивался. Техническое состояние крыши и кровли оценивается как неудовлетворительное (л.д. 57 – 63 т.1).

Полагая, что подрядчиком ненадлежаще выполнены работы по капитальному ремонту кровли, заказчик обратился в суд с требованиями об устранении недостатков выполненных работ в виде невыполнения демонтажных работ.

Давая оценку отношениям сторон, суд полагает, что между сторонами заключен договор подряда, к которому подлежат применению положения главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 723 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре

соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Для определения качества выполненных работ, а также работ, необходимых для устранения недостатков, судом назначена строительно – техническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО «Алтайский экспертно – проектный центр «Спектр» Чеснокову А.С.

Согласно заключению эксперта Чеснокова А.С. производство работ по демонтажу существующего рулонного материала, разборке существующей выравнивающей стяжки в ходе проведения работ по капитальному ремонту крыши здания дома культуры «Заря» по адресу: Алтайский край, Павловский район, п. Новые Зори, ул. Комсомольская, 2 в рамках исполнения муниципального контракта № Ф.2018.491733 от 18 октября 2018г. – не выполнялось.

Допрошенный в судебном заседании эксперт Чесноков А.С. пояснил, что при нем было сделано четыре вырубки, которые сфотографированы экспертом и подробно описаны в заключении. При этом в каждой из четырех вырубок экспертом обнаружена старая кровля – кровельный битумный материал – 10 мм, стяжка – 20мм.

К представленному акту на скрытые работы и фотоснимкам с учетом выводов эксперта о наличии старой кровли суд относится критически.

При этом эксперт Чесноков А.С. пояснил, что возможно на крыше было уложено несколько слоев кровли, и подрядчик, демонтировав один слой, не дойдя до утеплителя, выполнил работы по устройству новой кровли. Указанные действия подрядчика не соответствуют требованиям строительных норм, согласно которым устройство новой кровли возможно на утеплитель, а не на старую кровлю.

Доказательств того, что подрядчик предупредил заказчика о том, что необходимо демонтировать больший объем кровли, чем заложено в смете, ООО «Мера» суду не представило. В судебном заседании представитель администрации Новозоринского сельсовета настаивал на том, что о необходимости проведения дополнительных работ он в известность подрядчиком поставлен не был, укладку новой кровли на старую кровлю не согласовывал.

Согласно заключению эксперта для приведения конструкций здания в работоспособное состояние требуется разгрузить плиты покрытия и балки над спортивным залом до допустимых значений, а именно:

-выполнить разборку нового однослойного кровельного покрытия торговой марки «Николь», установленного с помощью прижимных пластин;

-выполнить демонтаж новой армированной цементно – песчаной стяжки;

-выполнить демонтаж пароизоляции из полиэтиленовой пленки;

-выполнить разборку старого рубероидного кровельного покрытия;

-выполнить демонтаж старой цементно – песчаной стяжки;

-выполнить армированную цементно – песчаную стяжку;

-выполнить мягкую рулонную кровлю.

С учетом изложенного, эксперт пришел к выводу о том, что существует необходимость заново переделать весь объем работы по капитальному ремонту крыши здания дома культуры «Заря», расположенного по адресу: Алтайский край, Павловский район, п. Новые Зори, ул. Комсомольская, 2, в рамках исполнения муниципального контракта №Ф.2018.491733 от 18 октября 2018г.

В судебном заседании эксперт пояснил, что указанные виды работ подлежат выполнению в связи с тем, что подрядчиком старая кровля не была демонтирована. При этом выполнение указанных работ разгрузит кровлю, но не в достаточном объеме. Разгрузка кровли возможна несколькими путями. Это может быть замена утеплителя на более легкий или усиление балок и перекрытий снизу (изнутри здания), либо даже сочетание обоих вариантов.

Довод ООО «Мера» о том, что без замены старого утеплителя на новый, плиты покрытия и балки не будут разгружены, не может быть принят во внимание, поскольку вопрос нагрузки на кровлю не входит в предмет контракта и не должен решаться подрядчиком в ходе выполнения работ по настоящему контракту с учетом того, что разгрузка балок и перекрытий возможна путем усиления последних изнутри здания.

Ссылки на то, что сушка утеплителя не входит в смету, что сметой не предусмотрена замена старого утеплителя на новый, что утеплитель после просушки не будет в полном объеме выполнять свои функции, что сметой не в полной мере предусмотрен демонтаж старого кровельного покрытия (в смете заложена толщина 20 мм, в то время как толщина старой кровли варьируется от 20 мм до 145 мм), не могут быть приняты во внимание, поскольку в исковом заявлении заказчик не предъявлял требований о возложении на подрядчика обязанности по замене утеплителя, расположенного на кровле, на новый. То обстоятельство, что сушка утеплителя не включена в смету и что толщина старой кровли больше, чем заложено в смете, не может быть принято во внимание, поскольку подрядчик не предупредил заказчика о необходимости сушки утеплителя и согласовании дополнительных работ по демонтажу старой кровли, в то

время как в силу статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи. Подрядчик не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

С учетом изложенного, суд не находит оснований для отказа в удовлетворении требований заказчика, настаивавшего на обязанности подрядчика устранить недостатки работ в виде невыполнения работ по демонтажу старой кровли (кровельного битумного материала и стяжки).

В уточненном исковом заявлении истец указал, что работы во устранение недостатков должны быть выполнены в течение 45 дней.

Согласно статье 174 АПК РФ при принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные со взысканием денежных средств или с передачей имущества, арбитражный суд в резолютивной части решения указывает лицо, обязанное совершить эти действия, а также место и срок их совершения.

Поскольку срок устранения недостатков, продолжительностью 45 дней, предложенный истцом, является разумным, ответчиком другой срок устранения недостатков не обоснован, суд полагает возможным обязать подрядчика выполнить работы по устранению недостатков работ в течение 45 дней со дня вступления настоящего решения в законную силу.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Поскольку при подаче иска администрация была освобождена от оплаты государственной пошлины и исковые требования удовлетворены в полном объеме, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 6 000 руб.

При вынесении резолютивной части решения, судом допущена техническая ошибка - пропущено указание на недостаток, во устранение которого необходимо

выполнить указанные экспертом работы, а именно – недостаток в виде невыполнения работ по демонтажу старой кровли.

В порядке статьи 179 АПК РФ суд полагает возможным, устранить техническую ошибку, указать на устранение недостатков в работах в виде невыполнения демонтажных работ.

На основании статей 309, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 27, пунктом 3.1 статьи 70, статьями 110, пунктом 4 статьи 137, пунктом 2 части 1 статьи 148, пунктом 3 статьи 156, статьями 167-171, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Алтайского края

#### Р Е Ш И Л :

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Мера», г. Новоалтайск (ОГРН 1152223001413) устранить недостатки в виде невыполнения демонтажных работ в работах, выполненных по муниципальному контракту №Ф.2018.491733 от 18 октября 2018г. по адресу: Алтайский край, Павловский район, п. Новые Зори, ул. Комсомольская, 22 в течение 45 календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу, а именно:

-выполнить разборку нового однослойного кровельного покрытия торговой марки «ТехноНиколь», установленного с помощью прижимных пластин на площади 1 482,9 кв.м.;

-выполнить демонтаж новой армированной цементно – песчаной стяжки на площади 1 482,9 кв.м.;

-выполнить демонтаж пароизоляции из полиэтиленовой пленки;

-выполнить разборку старого рубероидного покрытия кровельного покрытия на площади 1482,9 кв.м.;

-выполнить демонтаж старой цементно – песчаной стяжки на площади 1 482,9 кв.м.;

-выполнить армированную цементно –песчанную стяжку на площади 1 482,9 кв.м.;

-выполнить мягкую рулонную кровлю на площади 1 482,9 кв.м.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Мера», г. Новоалтайск (ОГРН 1152223001413) в доход федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск, в течение месяца со дня принятия решения, либо в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со

дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.Н. Пашкова